

Krishan Lal and others v. The State of Punjab and others 1
(J. L. Gupta, J.)

ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾ - ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਭੰਡਾਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ (6) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ।

(13) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ। ਓ.ਪੀ. ਭੰਡਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਮੇ ਭਵਿੱਖੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 1985 ਅਤੇ 1278 ਦੇ CWP ਨੰ: 3774 ਅਤੇ 3853 ਅਤੇ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ CWP ਨੰ: 2584? 1985 ਦੇ 2585 ਅਤੇ 2586 (ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ) ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਕਿਹੜੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਓਪੀ ਭਾਰਦਵਾਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 12 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਐਸ ਸੀ ਕੇ

**ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.
ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ
ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।
ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5829 .
23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991**

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਕਲਾ. 226— ਸੈਂਡਮਸ ਦੀ ਲਿਖਤ— ਉਸੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ—ਕੁਝ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਤਾਇਨਾਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਕਟ੍ਰੇਏ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ— ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕਟੌਤੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਤਕਰਾ—ਅਜਿਹਾ ਵਿਤਕਰਾ— ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਆਕਟ੍ਰੇਏ ਬ੍ਰਾਂਚ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਕ ਕੇਡਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕੋ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਿਰਫ਼ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅੰਤਰ-ਸਹਿਤ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਚਪੜਾਸੀ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸਲੂਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਣ ਰਹੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਮਰੁਤਬਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੩)

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, -

- (i) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਦੇ ਸਟਾਫ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੈਂਡਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਭ ਸ਼ਨੀਵਾਰ ਅਤੇ ਐਤਵਾਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਖਾਣੇ ਦੀ ਬਰੋਕ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਤਿਉਹਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ, ਦੋ ਸੀਮਤ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇਣਾ।
- (ii) ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ . ਆਕਟ੍ਰੇਏ ਸਟਾਫ਼ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ

ਦੇਣ;

(iii) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ I ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਓਵਰਟਾਈਮ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀਆਂ ਆਦਿ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(iv) ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਛੁੱਟੀਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਲਾਭ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ P-9 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਲਾਭ ਦਫਤਰੀ ਪਾਸੇ ਦੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ;

(v) ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੈਰੀਅਰਜ਼ ਕੌਫ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ 18 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਹ ਬਕਾਏ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਲਾਨਾ ਸ਼ਤਾਬਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(vi) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਉਸ ਨੇ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(vii) ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ;

(viii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਰਿੱਟ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ix) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਆਰ ਕੇ ਗੌਤਮ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਐਲ ਅਰੋੜਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ, AAG ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਲਈ।

ਰਵੀ ਸੋਢੀ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ. ਐਲ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਅਤੇ 34 ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ.

ਨਗਰ, ਮੋਹਾਲੀ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਅਤੇ ਚਪੜਾਸੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਨੀਵਾਰ ਅਤੇ ਐਤਵਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਛੁੱਟੀਆਂ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜ਼ਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਛੁੱਟੀਆਂ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭੱਤਾ ਆਦਿ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਾਧੂ ਕੰਮ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਚਪੜਾਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂਕਿ ਬਾਕੀ ਆਕਟਰੋਏ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਤਾਇਨਾਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਾਵੇਂ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਅਕਟਰੋਏ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਸਾਮੀਆਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਯੋਗ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਆਕਟਰੋਏ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ / ਸਭ ਕੁਝ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ,

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ (ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਸ੍ਰ. ਸੰ.	ਲਾਭ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ	ਦਫਤਰ ਦੇ ਸਟਾਫ ਲਈ	ਆਕਟਰੋਏ ਸਟਾਫ ਲਈ
1.	ਸ਼ਨੀਵਾਰ ਅਤੇ ਐਤਵਾਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ।	ਹਾਂ	ਐਤਵਾਰ ਨਹੀਂ।
2.	ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੀ-9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 24 ਰਾਸ਼ਟਰੀ, ਤਿਉਹਾਰ ਅਤੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਛੁੱਟੀਆਂ ਆਦਿ।	ਹਾਂ 3	ਨੰ.
3.	ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੀ-9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2 ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਛੁੱਟੀਆਂ	ਹਾਂ	ਨੰ.
4.	ਲੰਚ ਬਰੇਕ	ਹਾਂ	ਨੰ.
5.	ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ।	'ਤੇ ਹਾਂ	ਨੰ.

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ। ਸਿੱਟੇ

ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

“ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਗਲਤ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰੀ ਹੈ। ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਆਰਾਮ ਅਤੇ ਤਿਉਹਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ duties ਦਾ ਸੁਭਾਅ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਟਾਫ ਨਾਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਆਕਟਰੋਏ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਕਟਰੋਏ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਵਰਦੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਦਫਤਰ 'ਚ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਵਰਦੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਾਰਿਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇਗਾ। ਆਕਟਰੋਏ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਵਰਦੀਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਆਕਟਰੋਏ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਵਰਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਦੀ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।”

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਬਿਆਨ ਵੀ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਕਲ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਆਕਟਰਾਯ ਬ੍ਰਾਂਚ ਅਤੇ ਆਕਟਰਾਯ ਬ੍ਰਾਂਚ ਤੋਂ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਲ ਅਰੋੜਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਹਨ ਜਾਂ ਅਕਰੋਏ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ! ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਲਾਜ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (ਸੀ) (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਕੇ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਭੁੱਚੇ ਵੱਲੋਂ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ: 1988 ਦਾ 6987 ਅਤੇ 1988 ਦਾ ਨੰ: 6988 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ *ਲਿਮਿਟੀ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।* ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਕਟਰਾਏ ਬ੍ਰਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨਾਲ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੀਤ ਚੁੱਕੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਜਰਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਫਤਾਵਾਰੀ ਆਰਾਮ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਟਾਫ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(3) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਲਰਕ ਅਤੇ ਚਪੜਾਸੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕੇਡਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਓਕਟ੍ਰੇ ਬ੍ਰਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀਆਂ ਵੀ ਬਣਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਜੋ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ *ਆਪਸੀ* ਤਬਾਦਲੇ ਅਕਸਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਕਲ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਝੂਠਾ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹਾਂ ਕਿ ਆਕਟ੍ਰੇ ਬ੍ਰਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕੋ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਿਰਫ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ *ਅੰਤਰ-ਸਹਿਤ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।* ਇਹ ਸੋਚਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਕਟ੍ਰੇ ਬ੍ਰਾਂਚ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੀਆਈਐਸ ਜੂਨੀਅਰ ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਜੋ ਕਿ ਆਕਟ੍ਰੇ ਬ੍ਰਾਂਚ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਹ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨਾਂ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਆਰਾਮ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਜੋੜ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਚਪੜਾਸੀ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ

ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਦੇ ਵੱਖਰਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਕਟੂਏ ਬ੍ਰਾਂਚ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘੱਟ ਔਖੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਣ ਰਹੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਮਰੁਤਬਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਭੌਤਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹੀ ਲਾਭ ਦੇਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੁੱਟੀਆਂ ਆਦਿ ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਉਜਰਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਕਮੇਟੀ ਉਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਮਿਲੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। •

ਐੱਸ. ਸੀ. ਐਕਸ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ